



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-289/2026-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AGAMEMNON d.o.o., Omišalj, Kačini 6, OIB 75673545458, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-477/2024-31 od 2. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2026.

**r i j e š i o j e**

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-477/2024-31 od 2. listopada 2025.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-477/2024-31 od 2. listopada 2025. odbačen je prijedlog dužnika Agamemnon d.o.o., Kačini 6, OIB 75673545458, za otvaranje predstečajnog postupka nad Agamemnon d.o.o., Kačini 6, OIB 75673545458.

2. Prvostupanjski sud je odluku donio na temelju čl. 31. st. 3. i čl. 32. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je po dužnikovom prijedlogu rješenjem poslovni broj St-477/2024-9 od 25. studenoga 2024. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom Agamemnon d.o.o., ali da dužnik nije podnio prijedlog plana restrukturiranja u skladu s čl. 27. SZ-a jer njegov prijedlog nije imao propisani sadržaj i to osobito nije imao naznačenu ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina. Prvostupanjski sud navodi da je zaključkom poslovni broj St-477/2024-28 od 25. srpnja 2025. pozvao dužnika na dostavu ispravljenog plana za restrukturiranje te da ga je upozorio na

propisani sadržaj navedenog plana. Međutim, kako dužnik ni po navedenom zaključku nije dostavio prijedlog plana za restrukturiranje koji bi imao propisani sadržaj, to je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Žalbu protiv navedenog rješenja izjavio je dužnik navodeći u bitnome da zbog puknuća potkoljenice i zgloba Weber C nije bio u mogućnosti pravilno hodati dvije godine i obavljati redovne poslove na gradilištu pa nije mogao ostvarivati prihode. Ističe da je tek prije dva tjedna bio u mogućnosti platiti knjigovodstvu uslugu izrade financijskih izvještaja za tri protekle godine. Moli da mu se iz objektivnih razloga izađe u susret i da rok od tri tjedna za dostavu financijskih izvještaja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka mora uz prijedlog između ostalog dostaviti prijedlog plana restrukturiranja. Odredbom čl. 27. SZ-a propisano je što prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati. Dužnikom prijedlog plana restrukturiranja nije imao propisani sadržaj, a osobito nije imao naznačenu ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina, a što dužnik ne osporava ni u svojoj žalbi, kao ni činjenicu da nije postupio po zaključku suda poslovni broj St-477/2024-28 od 25. srpnja 2025. kojim ga je prvostupanjski pozvao na dostavu ispravljenog plana restrukturiranja i upozorio ga na propisani sadržaj plana restrukturiranja.

7. Odredbom čl. 31. st. 2. i 3. SZ-a propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana od dana podnošenja prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz st. 2. čl. 31. SZ-a, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

8. Zaključak poslovni broj St-477/2024-28 od 25. srpnja 2025. dostavljen je dužniku putem e-Oglasne ploče 2. kolovoza 2025., ali i osobno putem pošte 27. kolovoza 2025. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju utvrđuje da dužnik do donošenja pobijanog rješenja nije postupio po navedenom zaključku, a dužnik to ni ne osporava nego u žalbi traži dodatni rok od tri tjedna za postupanje po zaključku.

9. S obzirom na utvrđeno - da dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije bio potpun, da ga je prvostupanjski sud pozvao da ga dopuni na način

da dostavi prijedlog plana restrukturiranja koji će imati propisani sadržaj iz čl. 27. SZ-a, a da podnositelj prijedloga nije dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz čl. 31. st. 2. SZ-a, to je prvostupanjski sud pravilno odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Dužnikovi žalbeni navodi da zbog zdravstvenih razloga nije mogao ostvarivati nikakve prihode, te da je iz toga razloga tek prije dva tjedna od pisanja žalbe bio u mogućnosti platiti knjigovodstvenom servisu uslugu izrade financijskih izvještaja za tri protekle godine nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja s obzirom na to da se prema čl. 31. st. 2. SZ-a rok za dopunu prijedloga ne može produžiti, uopće, pa ni iz navedenih razloga, da su oni zaista i dokumentirani i da su uz žalbu dostavljeni dokazi u prilog tvrdnji dužnika da zbog zdravstvenog stanja nije mogao ostvarivati prihode.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 27. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30881-f4fa2**

Kontrolni broj: **0ae18-2ad28-4f387**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.